



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW STOWARZYSZENIE OGRODOWE

Okręgowy Zarząd w Pile
ul. 11 Listopada 3
64-920 Piła

Piła, dnia 30 maja 2017 r.

I.dz. 325/2017

Rzecznik Praw Obywatelskich
dr Adam Bodnar
Warszawa

Szanowny Panie Rzeczniku!

Nawiązując do spotkania Pana Rzecznika Praw Obywatelskich w Pile w dniu 22 maja 2017 roku oraz udziału w tym spotkaniu wielu przedstawicieli samorządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz Okręgowego Zarządu PZD wyrażamy swoje niezadowolenie z powodu uniemożliwienia nam przedstawienia nurtujących problemów naszej społeczności działkowej w istotnych dla nas sprawach.

Było to dla nas bardzo ważne spotkanie, gdyż od 2016 roku w wyniku pism kierowanych do Pana przez kilku działkowców wrogo nastawionych do Związku ze stowarzyszeń ogrodowych przesyła Pan pisma do Ministra Infrastruktury i Budownictwa oraz Pełnomocnika Rządu ds. Społeczeństwa Obywatelskiego, Pełnomocnika ds. Równego Traktowania wpisując się w ten sposób w nurt bezkrytycznych ataków na Związek oraz ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z 2013 roku.

Nasze zdanie, czyli przedstawiciele samorządów okręgowych i ogrodowych PZD Okręgu Piłskiego w sprawie zapisów w ustawie o ROD dotyczących wyodrębniania się ogrodów ze struktur PZD jest inne, o czym chcieliśmy Rzecznika Praw Obywatelskich poinformować i przekonać, aby zaprzestał Pan sugerować Ministrom z tego powodu zmiany w ustawie o ROD z 2013 roku..

W dniu 30 maja 2017 roku podczas obrad Okręgowego Zarządu PZD z udziałem członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Pile przedstawiono jego uczestnikom relacje ze spotkania z Panem.

Członkowie PZD uczestniczący w obradach postanowili swoje pytania do Rzecznika, których nie mogli przedstawić podczas pobytu w Pile przekazać Panu w liście, który przesyłamy w załączeniu.

Z poważaniem

PREZES
OZ PZD w Pile
Mgr inż. Marian Praczyk



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW STOWARZYSZENIE OGRODOWE

Okręgowy Zarząd w Piłie
ul. 11 Listopada 3
64-920 Piła

Piła, dnia 30 maja 2017 r.

**Rzecznik Praw Obywatelskich
dr Adam Bodnar
Warszawa**

Szanowny Panie Rzeczniku!

W imieniu 14 tysięcy członków Stowarzyszenia ogrodowego Polskiego Związku Działkowców posiadających działki w 83 Rodzinnych Ogrodach Działkowych Okręgu Piłskiego kierujemy do Rzecznika list, w którym przekazujemy nasze niezadowolenie z powodu podważania zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2013 roku wbrew woli środowiska działkowego.

Jesteśmy dużym i silnym ogólnopolskim stowarzyszeniem pozarządowym, które liczy ponad 1 milion 100 tys. członków.

Największym dotychczasowym sukcesem Polskiego Związku Działkowców było doprowadzenie do uchwalenia na podstawie inicjatywy obywatelskiej ustawy o ROD z 13 grudnia 2013 r. Wspomniana ustawa została uchwalona niemal jednomyślnie przez Sejm RP poprzedniej kadencji.

Ustawa spełniła oczekiwania działkowców i samorządów Związku, bowiem gwarantuje działkowcom podstawowe nabyte prawa oraz chroni ich przed zakusami różnych podmiotów zmierzających do likwidacji ogrodów na cele komercyjne bez odszkodowania za utracone mienie. Ustawa miała również na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca 2012 r., zlikwidowała monopol PZD w zakresie zrzeszania się i wprowadziła procedurę wyodrębniania się stowarzyszeń ogrodowych ze struktur PZD, czego szczególnie domagali się przeciwnicy naszego Związku.

Mieliśmy nadzieję, że uchwalenie nowej ustawy pozwoli nam na spokojne funkcjonowanie. Były to jednak nadzieje płonne.

Nadal obserwujemy jak przeciwnicy naszego stowarzyszenia nie ustają w walce o likwidację naszego Związku i wszelkimi sposobami dążą do skłócenia środowiska działkowców. Pukają do drzwi polityków, parlamentarzystów, mediów, a także do Rzecznika Praw Obywatelskich, a w swoich skargach przedstawiają sprawy, które de facto nie mają pokrycia w rzeczywistości ukrywając przy tym swoje faktyczne intencje.

Społeczność działkowa jest zaniepokojona faktem bezkrytycznego przyjmowania tych skarg bez ich zbadania, co kreuje negatywny obraz Polskiego Związku Działkowców jest po prostu nieuczciwe!

Szanowny Panie Rzeczniku!

Członkowie Okręgowego Zarządu i Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD jak i działkowcy, którzy swoje niezadowolenie wyrazili w listach podczas walnych zebrań w ROD uważamy, że Pan pełniąc zaszczytną funkcję Rzecznika Praw Obywatelskich swoim listem skierowanym w styczniu br. do p. Adama Lipińskiego Pełnomocnika Rządu ds. Społeczeństwa Obywatelskiego, Pełnomocnika ds. Równego Traktowania wpisał się w nurt tych bezkrytycznych ataków na PZD oraz ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z 2013 roku.

Przedmiotowy list został opublikowany na stronie internetowej RPO. Porusza Pan w nim problemy i nieprawidłowości dot. rejestracji stowarzyszeń ogrodowych w Krajowym Rejestrze Sądowym. List napisany został na 5-ciu stronach, przy czym strona 4 i 5 dotyczy stowarzyszenia ogrodowego Polski Związek Działkowców, a stowarzyszeń w Polsce mamy ponad 100 tys.

Pytamy się zatem - gdzie tu są zachowane proporcje?

Sposób, w jakim Rzecznik przedstawił, rzekome nieprawidłowości w PZD stworzyły w przestrzeni publicznej bardzo negatywny obraz naszego Związku.

Nie zgadzamy z treścią tego pisma, w którym ubolewa Pan nad losem skarżących krytykując Ustawodawcę, który w procesie legislacyjnym przyjął procedurę wyodrębniania się stowarzyszeń ogrodowych ze struktur PZD, jako ponoć uciążliwą i uniemożliwiającą wyodrębnienie w przypadku dużych ogrodów. Konkretnie dotyczy to spełnienia wymogu kworum, które wynosi 50% działkowców, która w oparciu o demokratyczną wolę większości rozstrzyga o tym, czy dany ogród pozostaje w strukturach PZD. Jakoś dziwnie pominął Pan milczeniem ważny zapis w ustawie o ROD z 2013 roku, że w przypadku braku kworum tzw. „zebranie wyłączeniowe” może odbyć się w drugim terminie przy obniżonym progu tj. 30%, jedynie minimalnie zwiększając do 2/3 wymóg większości za. Nie zgadzamy się w tej sprawie z interpretacją Rzecznika gdyż Sejm RP zgodnie art. 120 Konstytucji, uchwała ustawy zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Czy zatem warunki określone w ustawie o rod są wygórowane i czy niemożliwe do spełnienia!

Pytamy, więc czy Rzecznik Praw Obywatelskich uważa, że mniejszość w tak ważnej sprawie winna decydować o wyłączeniu ze struktury? Fundamentalną zasadą wyłączenia jest jednak to, by to większość działkowców, a nie grupa wicherzycieli, wyraziła taką wolę.

Nie zgadzamy się również z podnoszonym w piśmie problemem rejestracji stowarzyszeń w KRS z powodu skarg wnoszonych przez PZD, gdyż nie istnieje żadna prawna możliwość zablokowania procesu wyłączenia się działkowców ze Związku. Problem pojawia się tylko i wyłącznie tam, gdzie dochodzi do naruszania zasad i warunków ustawy o ROD, gdzie podejmuje się decyzje za plecami większości, gdzie fałszuje się listy obecności, nie zawiadamia wszystkich działkowców o zebraniu wyłączeniowym itp. W takich przypadkach PZD, nie tylko powinien ale przede wszystkim ma obowiązek podejmowania interwencji i zgłaszania nieprawidłowości do sądu.

W zakończeniu pisma Pan Rzecznik niedwuznacznie sugeruje i stawia wniosek o podjęcia działań w celu znowelizowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2013 roku. Tak postawiony wniosek utwierdza nas w przekonaniu, że RPO utożsamia się z przedstawionymi tezami.

Członkowie Okręgowego Zarządu i Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Pile nie zgadzają się z takim kreowaniem w przestrzeni publicznej obrazu największej w Polsce społecznej, pozarządowej i samodzielnej organizacji Polskiego Związku Działkowców. Uważamy i twierdzimy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest dobrą, spełnia nasze oczekiwania, a stawiane przez przeciwników zarzuty są wymaginowane.

Szanowny Panie Rzeczniku!

Czytając Ustawę o Rzeczniku Praw Obywatelskich zwróciliśmy uwagę na dwa przepisy. Jeden, w którym czytamy: W sprawach o ochronę wolności i praw człowieka Rzecznik bada..... i drugi, w którym czytamy: Rzecznik współdziała ze stowarzyszeniami...

Po tych zapisach w Ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich rodzą się wśród działkowców i członków samorządu Okręgowego Zarządu PZD i Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD następujące pytania:

- Czy poruszone problemy dotyczące PZD zostały należycie zbadane czy też bez ich zbadania zostały przekazane przez Rzecznika do Pełnomocnika Rządu Pana Adama Lipińskiego?

- Czy Pan Rzecznik Praw Obywatelskich zna rzeczywiste intencje, jakimi kierują się skarżący?

- Czy Pan Rzecznik Praw Obywatelskich przed przekazaniem pisma do Pełnomocnika Rządu Pana Adama Lipińskiego w ramach ustawowej współpracy ze stowarzyszeniami zwrócił się do Prezesa PZD o ustosunkowanie się do problemu?

Mamy wątpliwości czy publikowanie listu w części dotyczącej PZD na stronie internetowej bez sprawdzenia wiarygodności podniesionych skarg sprzyja

dobrej współpracy i czy kształtuje właściwy obraz naszego stowarzyszenia ogrodowego Polskiego Związku Działkowców?

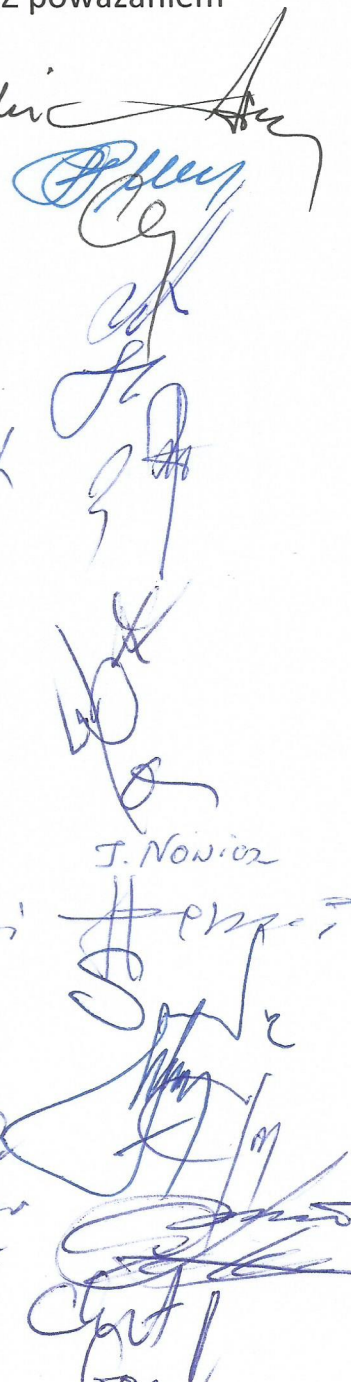
Członkowie Okręgowego Zarządu i Okręgowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców w Pile oraz działkowcy użytkujący swoje działki w Okręgu Pilskim oczekują od Pana odpowiedzi na zadane pytania i zajęcie autonomicznego stanowiska w poruszanych sprawach.


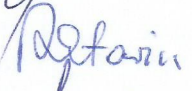





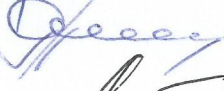



List nasz przesyłamy do wiadomości:

- Premier RP Pani Beata Szydło,
- Minister Infrastruktury i Budownictwa - Pan Andrzej Adamczyk,
- Sekretarz Stanu Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa- Pan Kazimierz Smoliński,
- Parlamentarzyści ziemi pilskiej
- Prezes Polskiego Związku Działkowców - Pan Eugeniusz Kondracki

Z poważaniem

Andrzej Kondracki
Ryszard Piwala
CZARNY 29 GMINY MI
Stanisław Lemieszko
Andrzej Hellak
Romuald Wawrzyniak
Zycki Krystyna
Sobedne dotik
Tadeusz Krol
Andry Skomiel
Ryszard Pawlak
Jrena Nowicz
Henryk Dębowski
Stanisław Smogulec
Tadeusz Truty
Gouko Jacek
Wisniewski Grzegorz
Grzegorz Ryszard
Chomont Genowefa



Iga DMITROVA 
Zenon ARTOWICZ 
Gusta GLADYSIA 
Henryk SKIBEL 
Jan STEFANSKI 
Brunon SEMERA 
Urban WOJNICH 
Maurycy PRZECHLA 
Mama FOLT 
Marianna EDWARDS 
Adam DORSKOWSKI 
Hanka DORSKOWSKI